



AVIZ

referitor la proiectul de Ordonanță de urgență privind regimul de control al operațiunilor cu produse cu dublă utilizare

Analizând proiectul de **Ordonanță de urgență privind regimul de control al operațiunilor cu produse cu dublă utilizare**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.180 din 6.04.2022 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr.D414/6.04.2022,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.(1) lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46 alin.(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de ordonanță de urgență are ca obiect adoptarea unor măsuri pentru punerea în aplicare a prevederilor Regulamentului (UE) 2021/821 al Parlamentului European și al Consiliului din 20 mai 2021 de instituire a unui regim al Uniunii pentru controlul exporturilor, serviciilor de intermediere, asistenței tehnice, tranzitului și transferului de produse cu dublă utilizare (reformare), prin care Departamentul pentru Controlul Exporturilor – ANCEX din cadrul Ministerului Afacerilor Externe, care este autoritatea națională în domeniul controlului exporturilor de produse cu dublă utilizare, poate să extindă controlul operațiunilor cu produse cu dublă utilizare, în special exportul de produse de supraveghere cibernetică, dacă produsele respective sunt sau pot fi destinate, integral ori parțial, unei utilizări legate de represiunea internă și/sau de comiterea unor încălcări flagrante ale drepturilor omului sau ale dreptului internațional umanitar.

Totodată, potrivit *Notei de fundamentare*, intervențiile legislative vizate au în vedere instituirea unor sancțiuni pentru nerespectarea obligativității de a suspenda operațiunea cu acele produse cu dublă utilizare care nu sunt incluse în anexa I la Regulamentul (UE) 2021/821 până la primirea deciziei ANCEX legate de oportunitatea impunerii unei autorizații, precum și pentru nerespectarea obligațiilor referitoare la crearea cadrului organizatoric pentru conformarea cu prevederile legislației; introducerea unor prevederi specifice utilizării licențelor generale de export ale Uniunii, care să aibă în vedere crearea unor condiții de concurență echitabile pentru persoanele fizice și juridice române, în raport cu celelalte persoane fizice și juridice din Uniune; clarificarea faptului că prevederile privind controlul exporturilor vizează și activitățile de cercetare-dezvoltare din care rezultă produse cu dublă utilizare, desfășurate de persoane fizice și juridice, inclusiv în instituții academice, universități sau de cercetare ori în departamente de cercetare create pe lângă unitățile de producție; precum și crearea cadrului legal pentru utilizarea licențelor în format electronic și pentru suspendarea pe o perioadă limitată, în anumite situații, a operațiunii vamale cu produse cu dublă utilizare.

De asemenea, ca urmare a adoptării prezentului proiect, se preconizează abrogarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.119/2010 privind regimul de control al operațiunilor cu produse cu dublă utilizare, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.892 din 30 decembrie 2010, aprobată cu modificări prin Legea nr.197/2011, cu modificările ulterioare.

2. Menționăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

3. Din punct de vedere al dreptului Uniunii Europene, proiectul intră sub incidența reglementărilor subsumate Uniunii vamale și a liberei circulații a mărfurilor, segmentul legislativ - *Reglementări vamale speciale/Circulația mărfurilor*, sectorul - *Proceduri de export*.

Proiectul asigură măsurile necesare pentru punerea în aplicare a unor prevederi din *Regulamentul (UE) 2021/821 al Parlamentului European și al Consiliului din 20 mai 2021 de instituire a unui regim al Uniunii pentru controlul exporturilor, serviciilor de intermediere, asistenței tehnice, tranzitului și transferului de produse cu dublă utilizare*, modificat prin *Regulamentul delegat (UE) 2022/1 al Comisiei din 20 octombrie 2021 de modificare a*

Regulamentului (UE) 2021/821 al Parlamentului European și al Consiliului în ceea ce privește lista produselor cu dublă utilizare¹.

Menționăm că **Regulamentul (UE) 2021/821** instituie atât un regim al Uniunii Europene pentru controlul exporturilor, serviciilor de intermediere, asistenței tehnice, tranzitului și transferului de produse cu dublă utilizare, cât și regimul exportului produselor de supraveghere cibernetică, nelistate, pentru a preveni încălcările drepturilor omului și amenințările la adresa securității legate de utilizarea potențial abuzivă a acestora, respectiv, încurajarea cooperării eficiente între autoritățile de licențiere și autoritățile vamale ale statelor membre, precum și clarificarea și extinderea controlului asupra produselor cu dublă utilizare nelistate.

Proiectul asigură, astfel, cadrul legal pentru urmărirea respectării cerințelor impuse de Regulamentul (UE) 2021/821, stabilind cu certitudine și predictibilitate regimul sancționator aplicabil în cazul încălcării acestor dispoziții, în vederea aplicării prevederilor art.25 alin.(1) *din Regulament².*

4. La preambul, pentru o trimitere corectă și completă la titlul regulamentului menționat în text și pentru rigoare normativă, propunem reformularea **primului paragraf**, astfel:

„Având în vedere Regulamentul (UE) 2021/821 al Parlamentului European și al Consiliului din 20 mai 2021 de instituire a unui regim al Uniunii pentru controlul exporturilor, serviciilor de intermediere, asistenței tehnice, tranzitului și transferului de produse cu dublă utilizare (**reformare**), **denumit în continuare Regulament**,”.

Reținem observația cu privire la **titlul** Regulamentului (UE) 2021/821 și pentru **art.1 alin.(1)**.

Având în vedere că dispozițiile prevăzute în **al doilea paragraf** sunt reluate în mod detaliat în cel **de-al treilea paragraf**, recomandăm eliminarea acestuia.

La **al treilea paragraf**, semnalăm că expresia „produse (...) *neunionale*” nu este specifică dreptului Uniunii Europene, fiind necesară revederea acesteia, observație valabilă pentru toate situațiile similare din proiect.

¹ Dispozițiile acestui regulament vizează modificarea și înlocuirea Anexelor I și IV din Regulamentul (UE) 2021/821.

² Conform acestor dispoziții, sancțiunile aplicabile în cazul încălcării dispozițiilor regulamentului sau ale celor adoptate pentru punerea în aplicare a acestuia trebuie să fie *eficace, proporționale și cu efect de descurajare.*

La **al cincilea paragraf**, pentru rațiuni normative, în locul expresiei „adoptarea prezentului proiect de act normativ” se va scrie sintagma „adoptarea prezentului **act normativ**”.

La **al șaselea paragraf**, pentru rigoare normativă, sugerăm înlocuirea expresiei „neadoptarea prezentului act normativ în regim de urgență ar afecta persoanele fizice și juridice române” cu sintagma „neadoptarea prezentului act normativ în regim de urgență ar **putea** afecta persoanele fizice și juridice române”.

5. La **art.1 alin.(1)**, pentru o exprimare adecvată în context, propunem reformularea debutului normei, astfel:

„**Art.1 – (1)** Prezenta ordonanță de urgență reglementează regimul de control al operațiunilor cu produse cu dublă utilizare, **precum** și măsurile naționale necesare în vederea aplicării **prevederilor** Regulamentului (UE) (...)”.

Precizăm că norma de la **alin.(2)** nu este formulată potrivit normelor de tehnică legislativă, fiind prea generală.

Se impune, prin urmare, revederea și reformularea corespunzătoare a acesteia.

6. La **art.2 alin.(1)**, pentru o redactare specifică rigorilor normative, recomandăm reformularea **lit.c)**, astfel:

„**c) măsurile necesare aplicării** prevederilor *Regulamentului*, inclusiv sancțiunile pentru nerespectarea **acestora**”.

La **alin.(2)**, pentru considerente de ordin normativ, propunem următoarea redactare:

„**(2)** Fără a aduce atingere **dispozițiilor alin.(1) lit.a)**, prevederile prezentei ordonanțe de urgență se aplică și persoanelor fizice și juridice care nu sunt stabilite sau rezidente pe teritoriul vamal al Uniunii Europene și care desfășoară **pe** teritoriul României anumite operațiuni cu produse cu dublă utilizare, conform **dispozițiilor** art.12 alin.(2) și art.13 alin.(1) din *Regulament*”.

7. La **art.3**, pentru o redactare specifică stilului juridic și normativ, se impune revederea și reformularea definiției de la **lit.a)**, în sensul precizării cu exactitate a articolului, punctelor și a literelor din Regulamentul (UE) 2021/821, unde sunt definiți termenii și expresiile respective.

Menționăm că definițiile din *Regulament* sunt prevăzute la **art.2**.

Reținem observația, în mod corespunzător, și pentru **art.9 alin.(1)**.

La definiția de la **lit.d)**, semnalăm că sintagma „Poate fi persoana care utilizează în fapt produsele cu dublă utilizare” nu asigură claritate și predictibilitate normei, fiind necesară revederea și detalierea acesteia.

La **lit.f)**, pentru o exprimare consacrată, în locul substantivului „Uniunii” se va scrie expresia „Uniunii **Europene**”, observație valabilă pentru toate situațiile similare.

8. La **art.5 alin.(1)**, pentru rațiuni normative, expresia „în conformitate cu *Regulamentul*” se va înlocui cu sintagma „în conformitate cu **prevederile Regulamentului**”.

Observația este valabilă și pentru **art.10 alin.(1)**.

La **alin.(2)**, subliniem că partea finală a normei, respectiv „produsele respective sunt sau pot fi destinate, integral sau parțial, oricăreia dintre utilizările menționate la art.4 alin.(1), art.5 alin.(1) *sau* art.10 alin.(1) din *Regulament*, *sau* în condițiile menționate la art.9 alin.(1)” nu asigură claritate și predictibilitate normei, fiind necesară revederea și reanalizarea acesteia.

Reținem observația pentru toate situațiile similare din proiect.

9. La **art.6**, în locul expresiei „în instituții academice, universitare” se va scrie sintagma „în instituții academice, **universități**”, adecvată contextului.

La același articol, cuvântul „menționate” se va înlocui cu adjectivul „**prevăzute**”, observație valabilă pentru toate situațiile similare din proiect.

Totodată, pentru rigoare normativă, sugerăm eliminarea expresiei „din prezenta ordonanță de urgență”.

10. La **art.9 alin.(2)**, pentru rațiuni normative, verbul „sunt” din **partea dispozitivă** se va înlocui cu expresia „**sunt următoarele:**”.

La **alin.(3)**, pentru o exprimare gramaticală corectă, în locul expresiei „se transmit la MAE prin ANCEX” se va scrie sintagma „se transmit **MAE prin ANCEX**”.

Reținem observația pentru toate situațiile similare din proiect.

La **alin.(4)**, pentru rigoare juridică, sintagma „în termen de maximum 45 de zile de la data primirii documentației complete necesare” se va scrie expresia „în termen **de** 45 de zile de la data primirii documentației complete”.

Reiterăm observația pentru toate situațiile similare.

La **alin.(8)**, întrucât la art.4 s-a dispus că denumirea *Departamentului pentru controlul exporturilor* va fi utilizată abreviat, respectiv „ANCEX”, recomandăm înlocuirea substantivului „departamentului” cu abrevierea menționată *supra*.

Observația este valabilă pentru toate situațiile similare din proiect.

11. La **art.10 alin.(3)**, pentru rigoare juridică, în locul expresiei „în termen de cel mult 6 luni de la data livrării” se va scrie sintagma „în termen de 6 luni de la data livrării”.

Reținem observația pentru toate situațiile similare din proiect.

12. La **art.11 alin.(1)**, pentru considerente de ordin normativ, propunem înlocuirea expresiei „în condițiile menționate în normele de aplicare” cu sintagma „cu respectarea condițiilor prevăzute în normele de aplicare”.

La **alin.(2) prima teză**, având în vedere că este la prima menționare în text, după expresia „program intern de conformitate” se va insera sintagma „denumit în continuare PIC”.

La **alin.(3)**, pentru o redactare consacrată, propunem ca norma să debuteze, astfel:

„**(3) În termen de 30 de zile de la încheierea anului calendaristic (...)**”.

Reținem observația pentru toate situațiile similare din proiect.

13. La **art.12 alin.(1)**, în locul cuvântului „incluse” se va scrie adjectivul „prevăzute”, mai adecvat în context, observație valabilă pentru toate situațiile similare.

14. La **art.13 alin.(1)**, pentru rațiuni normative, sintagma „secțiunea I a Anexei II la Regulament” trebuie înlocuită cu expresia „secțiunea I din anexa II la Regulament”.

La **alin.(4)**, semnalăm că norma este neclară prin utilizarea sintagmei „bănuieli întemeiate în legătură cu capacitatea de a se conforma unei astfel de autorizații”, fiind necesară revederea și reformularea acesteia, în vederea asigurării clarității și previzibilității în aplicare.

Reținem observația pentru **art.14 alin.(9)**, referitoare la sintagma „suspiciuni rezonabile cu privire la capacitatea exportatorului de a se conforma condițiilor autorizației”, pentru **art.15 alin.(3)**, în ceea ce privește expresia „are motive să suspecteze” și pentru **art.17 alin.(2)**, privitor la sintagma „în baza informațiilor întemeiate”.

15. La **art.17 alin.(3)**, pentru a asigura stabilitate normei în aplicare, este necesară detalierea expresiei „în cazuri justificate”.

16. La **art.18 alin.(2)**, referitor la sintagma „cu respectarea considerațiilor menționate la art.8”, semnalăm că la respectivul articol doar la lit.a) se face referire la „considerațiile **relevante** menționate la art.15 din Regulament, cu derogările prevăzute potrivit prevederilor art.8 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 202/2008”.

Se impune utilizarea unei terminologii unitare, precum și menționarea literei din cadrul art.8, acolo unde se precizează noțiunea la care se dorește a se face referire.

Totodată, pentru rigoare normativă, sugerăm atât completarea titlului Deciziei Consiliului invocată în text, cât și a coordonatelor publicației oficiale ale acesteia, astfel: „(...), modificată prin Decizia Consiliului (PESC) 2019/1560 **din 16 septembrie 2019 de modificare a Poziției comune 2008/944/PESC de definire a normelor comune care reglementează controlul exporturilor de tehnologie și echipament militar, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, seria L, nr.239 din data de 17 septembrie 2019**”.

17. La **art.19 alin.(1)**, pentru utilizarea unui stil specific normativ, recomandăm înlocuirea sintagmei „MAE prin ANCEX poate elibera, la cerere” cu expresia „MAE prin ANCEX **eliberează**, la cerere”.

18. La **art.20 alin.(5)**, referitor la sintagma „poate *refuza* eliberarea certificatului internațional de import sau poate *retrage* un certificat deja eliberat *în situațiile în care se încalcă dispozițiile legislației privind controlul exporturilor*”, semnalăm că aceasta este lipsită de claritate, putând conduce la dificultăți în aplicare.

Cu privire la textul propus pentru **alin.(6)**, care dispune că stabilirea condițiilor privind refuzul sau retragerea certificatului internațional de import se stabilesc prin norme de aplicare, precizăm că soluția propusă trebuie reanalizată, în sensul stabilirii **la nivel primar a condițiilor de refuz, respectiv de retragere** a certificatului internațional de import.

În susținerea acestui punct de vedere, menționăm că, în cuprinsul Deciziei nr.244/2016, Curtea Constituțională a statuat că: „*prin ordine, acte infralegale nu se poate reglementa în absența unor norme juridice primare, prevederi de domeniul legii*”.

Totodată, menționăm că în textul Ordonanței de urgență a Guvernului nr.119/2010 privind regimul de control al operațiunilor cu produse cu dublă utilizare, publicată în Monitorul Oficial nr.892, Partea I, din 30 decembrie 2010, act normativ propus spre abrogare prin prezentul proiect, la **art.21** sunt prevăzute situațiile în care emiterea certificatului internațional de import poate fi refuzată sau certificatul internațional de import poate fi retras.

Reiterăm această observație pentru dispozițiile **art.22 alin.(4)**.

19. La **art.22 alin.(3)**, pentru rigoare în exprimare, propunem înlocuirea sintagmei „dovedesc neconcordanță cu datele furnizate” cu expresia „**nu sunt în concordanță** cu datele furnizate”.

20. La **art.23 alin.(1)**, precizăm că, în mod similar cu dispozițiile **art.20 alin.(5)** și **(6)**, acesta este lipsit de claritate, fiind necesar să se detalieze în cadrul normei primare care sunt acele situații în care MAE prin ANCEX poate oferi consultanță de specialitate.

La **alin.(4)**, pentru claritatea și precizia normei, se impune revederea sintagmei „și sunt valabile până apar elemente noi, care pot determina o reevaluare”, întrucât nu este clar dacă aceasta se referă la cererile de consultanță sau la rezultatul consultanței acordate de către MAE prin ANCEX. Totodată, este de analizat dacă nu ar trebui precizat și modul în care se concretizează consultanța acordată, respectiv printr-un document scris.

21. La **art.24 alin.(1)**, pentru rigoare normativă, se impune individualizarea obligațiilor legale pe care le au persoanele juridice care desfășoară activitățile prevăzute la **art.6**, în cuprinsul normelor de aplicare putând fi detaliate aceste obligații.

Totodată, pentru utilizarea unui limbaj consacrat, sintagma „de a crea cadrul organizatoric pentru conformarea la prevederile legislației referitoare la controlul exporturilor” va fi înlocuită cu expresia „de a crea cadrul organizatoric pentru a **asigura respectarea** prevederilor legislației referitoare la controlul exporturilor”.

Cu privire la **alin.(2)**, semnalăm că acesta are un conținut declarativ, ceea ce contravine normelor de tehnică legislativă, fiind necesară eliminarea acestuia.

22. La **art.26 alin.(2)**, **teza finală**, pentru o exprimare adecvată în context, sintagma „în special” va fi eliminată.

23. La **art.27 alin.(3)**, semnalăm că expresia „poate cere solicitantului de licență alte documente justificative” nu este suficient de clară, putând genera dificultăți în aplicare. Astfel, din textul propus

reiese că MAE prin ANCEX poate solicita orice documente justificative pe care le consideră necesare, altele decât cele prevăzute anterior, dar nu în plus față de acestea. Se impune, așadar, revederea normei și clarificarea aspectului semnalat.

24. La **art.28**, pentru o exprimare specifică stilului normativ, sugerăm reformularea acestuia, astfel:

„**Art.28.** – Formularele pentru certificatul internațional de import, certificatul de control al livrării și pentru cererea de **consultanță se stabilesc** prin normele de aplicare ale prezentei ordonanțe de urgență.”

25. La **art.29 alin.(4)**, menționăm că sintagma „împiedicarea într-un alt mod a produselor cu dublă utilizare, să părăsească Uniunea Europeană de pe teritoriul țării” este lipsită de claritate și predictibilitate. În concluzie, se impune revederea și reformularea normei.

26. La **art.30 alin.(2)**, având în vedere că norma este lipsită de claritate, putând conduce la dificultăți în aplicare, precizăm că se impune precizarea condițiilor de modificare, anulare, suspendare, revocare sau limitare a licențelor în actul normativ primar, urmând ca în normele de aplicare să se detalieze aspectele relevante.

27. La **art.31**, pentru redarea corectă a titlului actului normativ la care se face trimitere, sintagma „Legii nr.554/2004 a contenciosului administrativ, cu modificările și completările ulterioare” va fi redactată, astfel: „Legii **contenciosului administrativ** nr.554/2004, cu modificările și completările ulterioare”.

28. La **art.32**, pentru o exprimare adecvată în context, recomandăm reformularea expresiei „În cazul unei destinații supusă unui regim de sancțiuni internaționale”, astfel: „În cazul unei **țări de destinație supuse** unui regim de sancțiuni internaționale”.

De asemenea, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, recomandăm să fie inserat titlul actului normativ la care se face trimitere, după cum urmează: „prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr.202/2008 **privind punerea în aplicare a sancțiunilor internaționale**, aprobată, cu modificări, prin Legea nr.217/2009, cu modificările și completările ulterioare”.

29. La **art.33**, pentru o informare corectă asupra Legii nr.56/1997, după termenul „republicată” se va introduce sintagma „**cu modificările ulterioare**”.

30. La **art.34 alin(2)**, pentru precizie normativă, sugerăm redarea completă a titlului Legii nr.190/2018, astfel:

„(2) Prelucrarea datelor cu caracter personal este conformă cu prevederile Legii nr.190/2018 privind măsuri de punere în aplicare a Regulamentului (UE) 2016/679 al Parlamentului European și Consiliului **din 27 aprilie 2016** privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date și **de abrogarea a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor)**”.

31. La **art.37 alin.(5)**, ținând seama de obiectul de reglementare al proiectului, precum și de competențele în domeniu ale corpului de control al Ministerului Afacerilor Externe, apreciem că instituirea obligațiilor prevăzute de text trebuie realizată numai în sarcina persoanelor fizice sau juridice care desfășoară operațiuni cu produse cu dublă utilizare, și nu a tuturor persoanelor fizice și juridice, așa cum rezultă din textul propus.

Este necesară, prin urmare, reanalizarea și reformularea normei, în sensul stabilirii exprese a sferei persoanelor fizice și juridice cărora le incumbă, sub sancțiune contravențională, respectarea obligațiilor prevăzute de text.

Totodată, pentru corectitudinea exprimării, sintagma „la termenele stabilite” din debutul normei va fi înlocuită cu expresia „în termenele stabilite”.

De asemenea, pentru o succesiune logică a ideilor, **partea finală** a normei va fi reformulată, după cum urmează: „**pentru a stabili dacă produsele cu dublă utilizare se supun regimului de control prevăzut de prezenta ordonanță de urgență, precum și în vederea verificării aspectelor relevante privind încheierea, derularea sau finalizarea operațiunilor supuse controlului prin prezenta ordonanță de urgență.**”

32. La **art.38**, cu privire la normele propuse la **alin.(1)**, respectiv la **alin.(3)**, semnalăm o inadvertență între perioada pentru care persoanele fizice și juridice, inclusiv autoritățile publice cu atribuții în domeniu au obligația de a păstra documentele privind derularea operațiunilor cu produse cu dublă utilizare, stabilită la **alin.(1)**, și anume **minimum 5 ani**, începând cu anul calendaristic următor celui în care s-au efectuat respectivele operațiuni, și perioada pentru care trebuie păstrate registrele și documentele privind transferurile în

interiorul Uniunii Europene a produselor cu dublă utilizare, din anexa I la *Regulament*, respectiv timp de **minimum 3 ani**, începând cu anul calendaristic următor celui în care s-au efectuat aceste transferuri, potrivit normei instituite la **alin.(3)**.

Totodată, menționăm că nu se prevede vreo perioadă pentru care persoanele fizice și juridice sunt obligate să păstreze registrele și documentele privind transferurile **în afara** Uniunii Europene.

În concluzie, se impune revederea textului propus pentru cele două alineate, în vederea remedierii aspectelor semnalate.

La **alin.(4)**, pentru o exprimare adecvată în context, sintagma „responsabilă cu verificarea respectării prevederilor prezentei ordonanțe de urgență și cu raportările legate de aceste activități” va fi reformulată, astfel: „responsabilă cu verificarea respectării prevederilor prezentei ordonanțe de urgență și cu **întocmirea rapoartelor cu privire la aceste activități**”.

33. La **art.40**, precizăm că norma propusă este lipsită de claritate și precizie, este redactată într-o manieră care nu este specifică normelor de tehnică legislativă și nu respectă prevederile art.8 alin.(2) și (4) și art.36 alin.(1) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „*prin modul de exprimare actul normativ trebuie să asigure dispozițiilor sale un caracter obligatoriu*”, „*textul legislativ trebuie să fie formulat clar, fluent și inteligibil, fără dificultăți sintactice și pasaje obscure sau echivoce*”, iar „*actele normative trebuie redactate într-un limbaj și stil juridic normativ, concis, sobru și clar, care să excludă orice echivoc, cu respectarea strictă a regulilor gramaticale și de ortografie*”. În concluzie, se impune revederea acestuia.

34. La **art.41 lit.c)**, pentru corelare cu terminologia utilizată în cuprinsul art.13 alin.(6) și (8), la care se face trimiterea, expresia „licențelor generale naționale” trebuie înlocuită cu sintagma „licențelor generale naționale **de export**”.

Observația este valabilă pentru toate situațiile similare din proiect.

La **lit.e)**, semnalăm că referirea la „notificarea *MAE prin ANCEX*” nu este corelată cu dispozițiile art.21, la care se face trimiterea, potrivit căreia notificarea se face către ANCEX. Este necesară reanalizarea normelor, astfel încât să se elimine această necorelare.

La **lit.f)**, pentru un spor de rigoare normativă, ținând seama și de dispozițiile art.25, la care se face trimitere, expresia „oportunitatea impunerii unei autorizații” trebuie înlocuită cu sintagma „oportunitatea impunerii **obținerii** unei autorizații”.

35. La **art.42**, pentru respectarea uzanțelor în redactarea actelor normative, întrucât articolul are un singur alineat, se va elimina marcarea specifică alineatelor.

36. Întrucât confiscarea reprezintă o sancțiune contravențională complementară, norma din cuprinsul **alin.(3) al art.43** trebuie prevăzută într-un alineat distinct al art.42, articol care are ca obiect stabilirea sancțiunilor.

În ceea ce privește textul propus, pentru un spor de rigoare normativă, expresia „din activități contravenționale” trebuie înlocuită cu sintagma „din **contravenții**”.

Totodată, întrucât norma are ca obiect stabilirea sancțiunii contravenționale complementare, expresia „pot fi confiscate” trebuie înlocuită cu sintagma „**se confiscă**”.

37. La **art.46**, pentru asigurarea unei reglementări complete, intrarea în vigoare la 10 zile de la publicarea ordonanței de urgență trebuie să vizeze toate dispozițiile referitoare la contravenții. Prin urmare, expresia „art.41 și 42” trebuie înlocuită cu sintagma „art.41 - 45”.

38. Cu privire la normele propuse pentru **art.47 alin.(2) și (3)**, semnalăm că acestea nu asigură predictibilitate și claritate, specifice limbajului normativ. Pe cale de consecință, recomandăm revederea acestor norme.

PREȘEDINTE
[REDACTED]
Florin IORDACHE
[REDACTED]

The seal is circular with the text "ROMANIA" at the top and "PREȘEDINTE AL CONSILIULUI LEGISLATIV" around the bottom. In the center is the coat of arms of Romania.

București
Nr.385/7.04.2022

D. 4/4

H.G. nr. 666/2014

M. Of. nr. 598/11 aug. 2014

Hotărâre privind organizarea și funcționarea Consiliului pentru avizarea autorizării prin licență a operațiunilor cu produse cu dublă utilizare

L. nr. 56/1997

M. Of. nr. 67/17 apr. 1997

Lege pentru aplicarea prevederilor Convenției privind interzicerea dezvoltării, producerii, stocării și folosirii armelor chimice și distrugerea acestora

- ¹republicare cu renumerotare M. Of. nr. 116/10 feb. 2004
 Lege pentru aplicarea prevederilor Convenției privind interzicerea dezvoltării, producerii, stocării și folosirii armelor chimice și distrugerea acestora (republicare)
- ²modificări prin L. nr. 39/2004 M. Of. nr. 238/18 mar. 2004 *aprobă cu modificări O.U.G. nr. 90/2003*
 Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 90/2003 pentru modificarea Legii nr. 141/1997 privind Codul vamal al României și a art. 16 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 64/2003 pentru stabilirea unor măsuri privind înființarea, organizarea, reorganizarea sau funcționarea unor structuri din cadrul aparatului de lucru al Guvernului, a ministerelor, a altor organe de specialitate ale administrației publice centrale și a unor instituții publice
- ³modificări prin L. nr. 187/2012 M. Of. nr. 757/12 nov. 2012 *la data de 1 februarie 2014, modifică art. 53 alin. (1) lit. c), art. 55, art. 56, art. 58; abrogă art. 57, art. 60*
 Lege pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal
 (v. Decizia I.C.C.J. nr. 4/2014 - M. Of. nr. 434/13 iun. 2014)
- ⁴modificări prin L. nr. 255/2013 M. Of. nr. 515/14 aug. 2013 *modifică, la 1 februarie 2014, art. 59 alin. (1)*
 Lege pentru punerea în aplicare a Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală și pentru modificarea și completarea unor acte normative care cuprind dispoziții procesual penale

L. nr. 190/2018

M. Of. nr. 651/26 iul. 2018

Lege privind măsuri de punere în aplicare a Regulamentului (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor)

1 promulgată prin D. nr. 557/2018

M. Of. nr. 651/26 iul. 2018

Decret pentru promulgarea Legii privind măsuri de punere în aplicare a Regulamentului (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor)

2 modificări prin

L. nr. 233/2019

M. Of. nr. 956/28 nov. 2019

modifică art. 8 alin. (1)

Lege pentru modificarea art. 8 alin. (1) din Legea nr. 190/2018 privind măsuri de punere în aplicare a Regulamentului (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor)

Legea contenciosului administrativ

Notă: Ori de câte ori într-o lege specială anterioară prezentei legi se face trimitere la Legea contenciosului administrativ nr. (v. D.C.C. nr. 660/2007 - M. Of. nr. 525 din 2 aug. 2007 (art. 9); Decizia Curții de Apel Cluj nr. 3046/2011 - M. Of. nr. 721/13 oct. 2011; Decizia C.C. nr. 1039/2012 - M. Of. nr. 61/29 ian. 2013 (art. 21 alin. (2) teza întâi, în măsura în care se interpretează în sensul că nu pot face obiectul revizuirii hotărârile definitive și irevocabile pronunțate de instanțele de recurs, cu încălcarea principiului priorității dreptului Uniunii Europene, atunci când nu evocă fondul cauzei); Decizia I.C.C.J. nr. 10/2015 - M. Of. nr. 458/25 iun. 2015; Decizia I.C.C.J. nr. 11/2015 - M. Of. nr. 501/8 iul. 2015 (art. 2 alin. (1) lit. c)); Decizia I.C.C.J. nr. 13/2015 - M. Of. nr. 690/11 sep. 2015 (art. 2 alin. (1) lit. f) și art. 10)

- 1 promulgată prin D. nr. 1033/2004 M. Of. nr. 1154/7 dec. 2004
 Decret pentru promulgarea Legii contenciosului administrativ
- 2 modificări prin O.U.G. nr. 190/2005 M. Of. nr. 1179/28 dec. 2005 *modifică art. 1 alin. (9)*
 Ordonanță de urgență pentru realizarea unor măsuri necesare în procesul de integrare europeană
 aprobată cu modificări și L. nr. 332/2006 M. Of. nr. 629/20 iul. 2006
 completări prin
- 3 admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 189/2006 M. Of. nr. 307/5 apr. 2006 *art. 20 alin. (1)*
 Decizia nr. 189 din 2 martie 2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004
- 4 modificări prin D.C.C. nr. 189/2006 M. Of. nr. 307/5 apr. 2006 *suspendă pentru o perioadă de 45 zile dispozițiile art. 20 alin. (1) (termenul se împlinește la 20 mai 2006, după care operează prevederile art. 147 alin. (1) din Constituție)*
 Decizia nr. 189 din 2 martie 2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004
- 5 admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 647/2006 M. Of. nr. 921/14 nov. 2006 *art.4 alin.(3)*
 Decizia nr. 647 din 5 octombrie 2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 4 alin. (3) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004
- 6 modificări prin D.C.C. nr. 647/2006 M. Of. nr. 921/14 nov. 2006 *suspendă pentru o perioadă de 45 de zile dispozițiile art.4 alin.(3) (termenul se împlinește la 29 decembrie 2006, după care operează prevederile art.147 alin.(1) din Constituție)*
 Decizia nr. 647 din 5 octombrie 2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 4 alin. (3) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004
- 7 admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 65/2007 M. Of. nr. 107/13 feb. 2007 *art.1 alin. (9) teza întâi*
 Decizia nr. 65 din 25 ianuarie 2007 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (9) teza întâi din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004
- 8 modificări prin D.C.C. nr. 65/2007 M. Of. nr. 107/13 feb. 2007 *suspendă pentru o perioadă de 45 zile dispozițiile art. 1 alin. (9) teza întâi (termenul se împlinește la 29 martie 2007 după care operează prevederile art.147 alin. (1) din Constituție)*
 Decizia nr. 65 din 25 ianuarie 2007 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (9) teza întâi din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004

9 modificări prin	L. nr. 262/2007 M. Of. nr. 510/30 iul. 2007 Lege pentru modificarea și completarea Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004	<i>modifică art. 1 denumirea marginală, art. 1 alin. (3)-(9), art. 2 alin. (1), art. 3 alin. (1), art. 4 alin. (1)-(3), art. 6 alin. (2)-(4), art. 7 alin. (1), (5) și (6), art. 8 alin. (1), (2) și (3), art. 9 alin. (3) și (4), art. 10 alin. (1) și (2), art. 11 alin. (1) și (2), art. 12, art. 13 alin. (1) și (3), art. 14, art. 15 alin. (1) și (2), art. 16 alin. (1), art. 17 alin. (3), art. 18 alin. (1), (2) și (5), art. 20 alin. (1) și (3), art. 21, art. 22, art. 23, art. 24, art. 25 alin. (3), art. 26, art. 28; introduce alin. (1_1) la art. 7, alin. (1_1) și (1_2) la art. 8, alin. (5) la art. 9, alin. (2_1) la art. 11, alin. (4) la art. 15, art. 16_1, alin. (6) la art. 18, alin. (2_1) la art. 19</i>
10 admisă excepție de neconst. prin	D.C.C. nr. 660/2007 M. Of. nr. 525/2 aug. 2007 Decizia nr. 660 din 4 iulie 2007 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004	
11 modificări prin	D.C.C. nr. 660/2007 M. Of. nr. 525/2 aug. 2007 Decizia nr. 660 din 4 iulie 2007 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004	<i>suspendă pentru o perioadă de 45 de zile prevederile art.9 (termenul se împlinește la 15 sept.2007) după care operează prevederile art.147 alin.(1) din Constituție</i>
12 admisă excepție de neconst. prin	D.C.C. nr. 797/2007 M. Of. nr. 707/19 oct. 2007 Decizia nr. 797 din 27 septembrie 2007 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 7 alin. (3) și (7) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004	<i>art.7 alin.(7)</i>
13 modificări prin	D.C.C. nr. 797/2007 M. Of. nr. 707/19 oct. 2007 Decizia nr. 797 din 27 septembrie 2007 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 7 alin. (3) și (7) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004	<i>suspendă pentru o perioadă de 45 de zile dispozițiile art.7 alin.(7) (termenul se împlinește la 2 decembrie 2007) după care operează prevederile art.147 alin.(1) din Constituție</i>
14 rectificare	M. Of. nr. 751/6 nov. 2007 RECTIFICARE	
15 modificări prin	L. nr. 97/2008 M. Of. nr. 294/15 apr. 2008 Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 100/2007 pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul justiției	<i>modifică art. 10 alin. (1)</i>
16 modificări prin	L. nr. 100/2008 M. Of. nr. 375/16 mai 2008 Lege pentru modificarea alin. (1) al art. 9 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004	<i>modifică art. 9 alin. (1)</i>
17 modificări prin	L. nr. 202/2010 M. Of. nr. 714/26 oct. 2010 Lege privind unele măsuri pentru accelerarea soluționării proceselor	<i>modifică art. 4 alin. (1)</i>
	(v. Decizia I.C.C.J. nr. 12/2012 - M. Of. nr. 735/31 oct. 2012 (art. XXIV alin. (1)-(3); Decizia I.C.C.J. nr. 2/2013 (art. XVII alin. (2) - M. Of. nr. 313/30 mai 2013)	

19 modificări prin	D.C.C. nr. 1609/2010 Decizia nr. 1609 din 9 decembrie 2010 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 21 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004	M. Of. nr. 70/27 ian. 2011	<i>suspendă, pentru o perioadă de 45 de zile prevederile art. 21 alin. (2) teza a doua (termenul se împlinește la data de 13 martie 2011) după care operează dispozițiile art 147 alin. (1) din Constituție</i>
19 admisă excepție de neconst. prin	D.C.C. nr. 1609/2010 Decizia nr. 1609 din 9 decembrie 2010 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 21 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004	M. Of. nr. 70/27 ian. 2011	<i>art. 21 alin. (2) teza a doua</i>
20 admisă excepție de neconst. prin	D.C.C. nr. 302/2011 Decizia nr. 302 din 1 martie 2011 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 7 alin. (4), art. 17 lit. f), art. 20 și art. 28 alin. (1) din Legea nr. 182/2002 privind protecția informațiilor clasificate, precum și ale art. 5 alin. (3) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004	M. Of. nr. 316/9 mai 2011	<i>art. 5 alin. (3)</i>
21 modificări prin	D.C.C. nr. 302/2011 Decizia nr. 302 din 1 martie 2011 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 7 alin. (4), art. 17 lit. f), art. 20 și art. 28 alin. (1) din Legea nr. 182/2002 privind protecția informațiilor clasificate, precum și ale art. 5 alin. (3) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004	M. Of. nr. 316/9 mai 2011	<i>suspendă pentru o perioadă de 45 zile dispozițiile art. 5 alin. (3) (termenul se împlinește la 22 iunie 2011) după care operează dispozițiile art. 147 din Constituție</i>
22 modificări prin	L. nr. 299/2011 Lege pentru abrogarea alin. (2) al art. 21 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 (v. D.C.C. nr. 1039/2012 - M. Of. nr. 61/29 ian. 2013)	M. Of. nr. 916/22 dec. 2011	<i>abrogă art. 21 alin. (2)</i>
23 modificări prin	L. nr. 76/2012 Lege pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă	M. Of. nr. 365/30 mai 2012	<i>modifică, la 1 septembrie 2012, art. 4, art. 10 alin. (1), art. 20 alin. (3), art. 22, art. 24 alin. (2), art. 28 alin. (1); introduce alin. (1_1) la art. 10, alin. (2_1) la art. 24; abrogă art. 21 alin. (1)</i>
24 modificări prin	O.U.G. nr. 44/2012 Ordonanță de urgență privind modificarea art. 81 din Legea nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă aprobată prin L. nr. 206/2012	M. Of. nr. 606/23 aug. 2012 M. Of. nr. 762/13 nov. 2012	<i>prorogă termenul de intrare în vigoare a Legii nr. 134/2010 până la 1 februarie 2013</i>
25 modificări prin	L. nr. 187/2012 Lege pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal (v. Decizia I.C.C.J. nr. 4/2014 - M. Of. nr. 434/13 iun. 2014)	M. Of. nr. 757/12 nov. 2012	<i>abrogă, la data de 1 februarie 2014, art. 24 alin. (3)</i>

- 24 modificări prin D.C.C. nr. 1039/2012 M. Of. nr. 61/29 ian. 2013
 Decizia nr. 1039 din 5 decembrie 2012 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 299/2011 pentru abrogarea alin. (2) al art. 21 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 și ale art. 21 alin. (2) teza întâi din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004
suspendă, pentru o perioadă de 45 de zile prevederile art. 21 alin. (1) teza întâi, declarate neconstituționale în măsura în care se interpretează în sensul că nu pot face obiectul revizurii hotărârile definitive și irevocabile pronunțate de instanțele de recurs, cu încălcarea principiului priorității dreptului Uniunii Europene, atunci când nu evocă fondul cauzei (termenul se împlinește la data de 15 martie 2013), după care operează dispozițiile art. 147 alin. (1) din Constituție
- 27 admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 1039/2012 M. Of. nr. 61/29 ian. 2013
 Decizia nr. 1039 din 5 decembrie 2012 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 299/2011 pentru abrogarea alin. (2) al art. 21 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 și ale art. 21 alin. (2) teza întâi din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004
art. 21 alin. (2) teza întâi în măsura în care se interpretează în sensul că nu pot face obiectul revizurii hotărârile definitive și irevocabile pronunțate de instanțele de recurs, cu încălcarea principiului priorității dreptului Uniunii Europene, atunci când nu evocă fondul cauzei
- 28 modificări prin O.U.G. nr. 4/2013 M. Of. nr. 68/31 ian. 2013
 Ordonanță de urgență privind modificarea Legii nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative conexe
 aprobată cu modificări și completări prin L. nr. 214/2013 M. Of. nr. 388/28 iun. 2013
prorogă termenul de intrare în vigoare a Legii nr. 134/2010 până la 15 februarie 2013
- 29 modificări prin L. nr. 214/2013 M. Of. nr. 388/28 iun. 2013
 Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 4/2013 privind modificarea Legii nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative conexe
aprobă cu modificări și completări O.U.G. nr. 4/2013
- 30 admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 459/2014 M. Of. nr. 712/30 sep. 2014
 Decizia nr. 459 din 16 septembrie 2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 alin. (1) raportate la art. 2 alin. (1) lit. c) teza întâi din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004
dispozițiile art. 8 alin. (1) raportate la art. 2 alin. (1) lit. c) teza întâi sunt constituționale în măsura în care se interpretează în sensul că decretalele Președintelui privind numirea judecătorilor la Curtea Constituțională sunt excluse din sfera controlului judecătoresc sub aspectul verificării îndeplinirii condiției "înaltei competențe profesionale"
- 31 modificări prin L. nr. 138/2014 M. Of. nr. 753/16 oct. 2014
 Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative conexe
modifică art. 24, art. 25
- 32 admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 898/2015 M. Of. nr. 148/26 feb. 2016
 Decizia nr. 898 din 17 decembrie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 24 și art. 25 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004
soluția legislativă, potrivit căreia încheierea prevăzută de art. 24 alin. (3) este „definitivă”, este neconstituțională.

- 33 modificări prin L. nr. 212/2018 M. Of. nr. 658/30 iul. 2018
 Lege pentru modificarea și completarea Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004 și a altor acte normative
modifică art. 2 alin. (1) lit. c), art. 5 alin. (3), art. 7 alin. (1), (3), (5) și alin. (6) partea introductivă și lit. b), art. 8 alin. (1) și (2), art. 10 alin. (1), (1_1) și (3), art. 13 alin. (1), art. 14 alin. (2), art. 15 alin. (1) și (4), art. 16 alin. (1), art. 16_1, art. 17 alin. (1) și (2), art. 20 alin. (2), art. 21, art. 24 alin. (3) și (4) și art. 25 alin. (2) și (3); introduce lit. c_1) la art. 2 alin. (1) și alin. (4) la art. 10; abrogă art. 5 alin. (4), art. 7 alin. (6) lit. c)-e), art. 7 alin. (7) și art. 11 alin. (1) lit. e)
- 34 modificări prin O.U.G. nr. 57/2019 M. Of. nr. 555/5 iul. 2019
 Ordonanță de urgență privind Codul administrativ
modifică art. 3 alin. (3)
- Notă: Denumirea "secretarul unității administrativ-teritoriale" se înlocuiește, în cuprinsul tuturor actelor normative în vigoare, cu denumirea "secretarul general al unității administrativ-teritoriale". Denumirea "secretarul unității/subdiviziunii administrativ-teritoriale" se înlocuiește, în cuprinsul tuturor actelor normative în vigoare, cu denumirea "secretarul general al unității/subdiviziunii administrativ-teritoriale". Denumirea "secretarul comunei, orașului, municipiului, județului", după caz, se înlocuiește, în cuprinsul tuturor actelor normative în vigoare, cu denumirea "secretarul general al comunei, al orașului, al municipiului, al județului", după caz.
- 35 admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 12/2020 M. Of. nr. 198/11 mar. 2020
 Decizia nr. 12 din 14 ianuarie 2020 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 7 alin. (6) și ale art. 11 alin. (1) lit. e) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, în redactarea anterioară modificării prin Legea nr. 212/2018, precum și a dispozițiilor art. 11 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004
sintagma "data încheierii procesului-verbal de conciliere" din art. 11 alin. (2)
- 36 admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 12/2020 M. Of. nr. 198/11 mar. 2020
 Decizia nr. 12 din 14 ianuarie 2020 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 7 alin. (6) și ale art. 11 alin. (1) lit. e) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, în redactarea anterioară modificării prin Legea nr. 212/2018, precum și a dispozițiilor art. 11 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004
dispozițiile art. 7 alin. (6) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, în redactarea anterioară modificării prin Legea nr. 212/2018, sunt constituționale numai în măsura în care nu impun autorității publice contractante parcurgerea procedurii prealabile
- 37 admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 12/2020 M. Of. nr. 198/11 mar. 2020
 Decizia nr. 12 din 14 ianuarie 2020 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 7 alin. (6) și ale art. 11 alin. (1) lit. e) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, în redactarea anterioară modificării prin Legea nr. 212/2018, precum și a dispozițiilor art. 11 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004
sintagma "are semnificația concilierii în cazul litigiilor comerciale, dispozițiile Codului de procedură civilă fiind aplicabile în mod corespunzător" din cuprinsul dispozițiilor art. 7 alin. (6) și dispozițiile art. 11 alin. (1) lit. e) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, în redactarea anterioară modificării prin Legea nr. 212/2018

Ordonanță de urgență privind regimul de control al operațiunilor cu produse cu dublă utilizare

aprobată cu modificări prin

L. nr. 197/2011

M. Of. nr. 795/9 nov. 2011

- ¹ modificări prin L. nr. 197/2011 M. Of. nr. 795/9 nov. 2011 *modifică art. 35 alin. (1) lit. b), art. 36, art. 37 alin. (2)*
Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 119/2010 privind regimul de control al operațiunilor cu produse cu dublă utilizare
- ² modificări prin O.U.G. nr. 12/2012 M. Of. nr. 256/18 apr. 2012 *modifică art. 1, art. 2 lit. c), art. 3 lit. a), art. 5 alin. (1) partea introductivă și lit. b), art. 6, art. 7 alin. (1), art. 9 alin. (1), (3) și (8), art. 10 alin. (1) și (2), art. 11 alin. (1) și (2), art. 12 alin. (1), (3) și (7), art. 13, art. 14 alin. (1), (2) și (3), art. 15 alin. (1) și (2), art. 16 alin. (2), art. 17 alin. (3) lit. a), art. 21 alin. (1) lit. a), art. 29 partea introductivă, art. 32 alin. (2), art. 33 alin. (6), art. 35 alin. (1) lit. l)*
Ordonanță de urgență pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 119/2010 privind regimul de control al operațiunilor cu produse cu dublă utilizare
aprobată prin L. nr. 35/2013 M. Of. nr. 131/12 mar. 2013
- ³ modificări prin L. nr. 187/2012 M. Of. nr. 757/12 nov. 2012 *modifică, la data de 1 februarie 2014, art. 34*
Lege pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal
(v. Decizia I.C.C.J. nr. 4/2014 - M. Of. nr. 434/13 iun. 2014)
- ⁴ modificări prin L. nr. 35/2013 M. Of. nr. 131/12 mar. 2013 *aprobă O.U.G. nr. 12/2012*
Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 12/2012 pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 119/2010 privind regimul de control al operațiunilor cu produse cu dublă utilizare

Ordonanță de urgență privind punerea în aplicare a sancțiunilor internaționale

aprobată cu modificări prin

L. nr. 217/2009

M. Of. nr. 396/11 iun. 2009

- 1 modificări prin L. nr. 217/2009 M. Of. nr. 396/11 iun. 2009
 Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 202/2008 privind punerea în aplicare a sancțiunilor internaționale
modifică art. 4 alin. (1), art. 6, art. 13 alin. (1), art. 17 alin. (1) și (6), art. 18 alin. (1) și (3)
- 2 modificări prin O.U.G. nr. 128/2010 M. Of. nr. 890/30 dec. 2010
 Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 202/2008 privind punerea în aplicare a sancțiunilor internaționale
 aprobată prin L. nr. 60/2011 M. Of. nr. 329/12 mai 2011
modifică art. 2 lit. h), art. 17 alin. (1) și (3); introduce lit. g_1) la art. 2, alin. (1_1) la art. 12
- 3 modificări prin L. nr. 60/2011 M. Of. nr. 329/12 mai 2011
 Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 128/2010 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 202/2008 privind punerea în aplicare a sancțiunilor internaționale
aprobă O.U.G. nr. 128/2010
- 4 modificări prin L. nr. 187/2012 M. Of. nr. 757/12 nov. 2012
 Lege pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal
 (v. Decizia I.C.C.J. nr. 4/2014 - M. Of. nr. 434/13 iun. 2014)
modifică, la data de 1 februarie 2014, art. 18 alin. (1)
- 5 modificări prin O.U.G. nr. 37/2019 M. Of. nr. 437/3 iun. 2019
 Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 202/2008 privind punerea în aplicare a sancțiunilor internaționale
 aprobată prin L. nr. 69/2021 M. Of. nr. 377/12 apr. 2021
modifică art. 12 alin. (1) lit. a), art. 13 alin. (1), art. 15 alin. (1) și (2), art. 17 alin. (2), art. 18 alin. (2), art. 19 alin. (1), art. 19 alin. (4) și (5), art. 21 alin. (1) și (5), art. 24 alin. (2)-(4) și (6), art. 25 alin. (1)-(3), (6)-(8), (11) și (12); introduce alin. (1_1) la art. 19
- 6 modificări prin L. nr. 69/2021 M. Of. nr. 377/12 apr. 2021
 Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 37/2019 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 202/2008 privind punerea în aplicare a sancțiunilor internaționale
aprobă O.U.G. nr. 37/2019